

KULTURÁLIS ÖRÖKSÉG TANULMÁNYOK MESTERKÉPZÉSI SZAK (MA)

A SZAKOT GONDOZÓ INTÉZET:

TÖRTÉNETI INTÉZET, ATELIER INTERDISZCIPLINÁRIS TÖRTÉNETI TANSZÉK

A SZAKDOLGOZATTAL ÉS A ZÁRÓVIZSGÁVAL KAPCSOLATOS KÖVETELMÉNYEK

SZAKDOLGOZAT

Formai követelmények:

- A szakdolgozat minimális terjedelme 150.000 karakter (szóközökkel, lábjegyzetekkel együtt, de a címlap, a tartalomjegyzék, az irodalomjegyzék és a mellékletek nélkül számolva), Times New Roman betűtípus, 12-es betűméret.
- A dolgozatot elektronikus formában kell elkészíteni, és elektronikusan (PDF, vagy Word formátumban) kell felölteni a Neptun tanulmányi rendszerbe. A szakdolgozat-leadás során egyetlen dokumentum feltöltésére van lehetőség a mellékletekkel együtt.
- A hallgatónak feltöltés során nyilatkozni kell a Neptunban, hogy a munka saját szellemi terméke (Kérjük, hogy figyelje az Egyetem plágium-ellenőrzésre vonatkozó szabályozását!)

Tartalmi követelmények:

- A szakdolgozatnak meg kell felelnie a tudományos munka formai és szakmai követelményeinek, bizonyítania kell, hogy a hallgató tanulmányai során elsajátította a szak által előírt követelményeket, képes a szerzett tudását szintetizálni és a maganyelv szabályainak megfelelően gondolatait megfogalmazni. A Kulturális örökség tanulmányok szakon írt szakdolgozat saját, önálló kutatás eredményeként megszületendő tudományos dolgozat.
- Minden hallgató köteles témavezető tanárt választani és minimum három alkalommal vele konzultálni; ennek elmulasztása esetén a témavezető javasolhatja a szakdolgozat elutasítását.

A szakdolgozatot nem lehet leadni a témavezető jóváhagyása nélkül.

ÉRTÉKELÉS

A szakdolgozatot két bíráló bírálja el, akik nem lehetnek a dolgozat témavezetői, konzulensei. A két bírálati eredményalapján a szakdolgozat jegyét a záróvizsga során a záróvizsga-bizottság állapítja meg. Amennyiben az egyik bírálat értékelése elégtelen, a szakdolgozat nem tekinthető elfogadottnak.

SZAKZÁRÁS KÖVETELMÉNYEI

A záróvizsgára bocsátás feltétele az elfogadott szakdolgozat, az előírt tanegységek elvégzése és a kötelező kreditmennyiség megszerzése.

A záróvizsga menete:

A záróvizsga két részből áll:

- a) a szakdolgozat megvédése
- b) a szak által megadott tételjegyzékből vizsgázás

A ZÁRÓVIZSGA ÉRTÉKELÉSE:

A záróvizsga eredményét a védés és a vizsgázás során nyújtott hallgatói teljesítmény alapján a szakzáróvizsga-bizottság állapítja meg.

TOVÁBBI INFORMÁCIÓK A SZAKZÁRÁSHOZ

Szakzáró vizsga tételei és olvasmányai:

	Kód	Tárgy	Oktató	Tétel címe	Irodalom
1	BMA-KOMA-10	Kultúra, kultúrafogalmak, kulturális fordulat	Takács Ádám	A kultúra fogalma és elemzése	Raymond Williams: Kultúra; A kultúra elemzése. In: Wessely Anna (szerk.): <i>A kultúra szociológiája</i> . Osiris, Bp. 2003. 28–40.
2	BMA-KOMA-11	A kulturális örökség nemzetközi intézmény-rendszere 1.	Sonkoly Gábor	A kulturális örökség első és második rezsimje	Astrid Swenson: <i>The Rise of Heritage. Preserving the Past in France, Germany and England, 1789-1914</i> . Cambridge University Press, Cambridge, 2013. 1–22, 329–336. Sophia Labadi: <i>UNESCO, Cultural Heritage and Outstanding Universal Value</i> . Altamira Press, Plymouth, 2013. 11–58.
3	BMA-KOMA-12	Múzeumtörténet	György Péter	Múzeumtörténet	Roger Sansi (ed): <i>The anthropologist as curator</i> . Bloomsbury Academic, London–New York–Oxford–New Delhi–Sidney, 2020.
4	BMA-KOMA-13	A kulturális örökség magyarországi intézménytörténete	Erdősi Péter	A magyarországi műemlékvédelem és muzeológia kezdetei és fejlődése	Marosi Ernő: Műemlék- és múzeumügy. A nemzeti emlékhálózat muzealizációja. In: Gerő András (szerk.): <i>A Monarchia kora – ma</i> . ÚMK, Bp. 2007. 73–92.
5	BMA-KOMA-20	Múzeum: kortárs kontextusok	György Péter	Múzeum: kortárs kontextusok	Roger Sansi (ed): <i>The anthropologist as curator</i> . Bloomsbury Academic, London–New York–Oxford–New Delhi–Sidney, 2020.
6	BMA-KOMA-21	Szellemi örökség	Heltai Gyöngyi	A szellemi kulturális örökség egyezmény	Csonka-Takács Eszter: A szellemi kulturális örökség egyezmény (2003) és magyarországi végrehajtása. In: Bassa Lia (szerk.): <i>Tanulmányok az örökségmenedzsmentről 2. Kulturális örökségek kezelése</i> . Információs Társadalomért Alapítvány, Bp. 53–68. Az emberiség szellemi kulturális örökségének reprezentatív listája egy elemének bemutatása

7	BMA-KOMA-22	Európai örökség	Erdősi Péter	A kulturális örökség értelmezése a kortárs Európában	Jonas Frykman: Hely, valami másnak. Egy kulturális képzetrendszer elemzése. In: Erdősi Péter – Sonkoly Gábor (szerk.): <i>A kulturális örökség</i> . L'Harmattan – Atelier, Bp. 2004, 181–210.
8	BMA-KOMA-23	A kulturális örökség nemzetközi intézményrendszere 2.	Sonkoly Gábor	A kulturális örökség harmadik rezsimjének jellegzetes elemei	Helaine Silverman: Heritage and Authenticity. In: E. Waterton – S. Watson (eds.): <i>The Palgrave Handbook of Contemporary Heritage Research</i> . Palgrave Macmillan, New York, 69–88. Dorothy Noyes: Heritage, Legacy, Zombie: How to Bury the Undead Past. In: Deborah Kapchan (ed.): <i>Cultural Heritage in Transit</i> . PENN, Philadelphia, 2014. 58–86.
9	BMA-KOMA-24	Nemzeti hagyomány, nemzeti identitás, nacionalizmus	Czoch Gábor	Nacionalizmus-kutatás, nacionalizmus-elméletek	Hobsbawm, Eric J.: Tömeges hagyománytermelés: Európa 1870–1914, In: Hofer Tamás – Niedermüller Péter (szerk.): <i>Hagyomány és hagyományalkotás</i> . MTA Néprajzi Kutatócsoport, Bp. 1987, 127–197.
10	BMA-KOMA-25	A kulturális örökség kezelése a mai Magyarországon	Erdősi Péter	A kulturális örökség definíciói a mai Magyarországon	Erdősi Péter: A kulturális örökség meghatározásának kísérletei Magyarországon. <i>Regio</i> 2000. 4. sz. 26–44. A 2001. évi LXIV. törvény a kulturális örökség védelméről https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a0100064.tv
11	BMA-KOMA-28	Társadalmi felelősségvállalás	Klement Judit	A civil szféra Magyarországon a rendszerváltás után	Kuti Éva: Tartós trendek vagy múltó zavarok? Változási folyamatok a civil szférában. In: Antal Attila (szerk.): <i>A civilek hatalma: a politikai tér visszafoglalása</i> . Noran Libro, Bp. 2016. 283–304.
12	BMA-KOMA-30	A városi örökség, a történeti települési táj és annak kezelése	Sonkoly Gábor	A történeti városi táj fogalomtörténete	Sonkoly Gábor: <i>Bolyhos tájaink. A kulturális örökség történeti értelmezései</i> . Eötvös, Bp. 2016.35–110.
13	BMA-KOMA-31	A közép-európai nagyvárosok öröksége	Klement Judit	Különbségek és hasonlóságok Bécs és Budapest 19. századi városfejlődésében	Hanák Péter: Polgárosodás és urbanizáció. Bécs és Budapest városfejlődése a 19. században. In: Uő: <i>AKert és a Műhely</i> . Balassi, Bp. 1999. 18–51.

14	BMA-KOMA-32	Szocialista örökség	Takács Ádám	Szocialista kultúra és közművelődés	Az MSZMP Művelődéspolitikai Irányelvei (1958).In: Vass Henrik (szerk): <i>Az MSZMP határozatai és dokumentumai 1956–1962</i> . Kossuth, Bp. 1979. 276–309.
15	BMA-KOMA-33	Ipari örökség	Klement Judit	Az iparrégészet és az ipari örökség fogalma, tudományos és társadalmi jelentősége	Németh Györgyi: Ipari örökség és városkép. <i>Regio</i> 2005. 3. sz. 27–46.
16	BMA-KOMA-34	Kisebbségek kulturális öröksége	György Eszter	Kisebbségi örökség	Rodney Harrison: <i>Multicultural and minority heritage</i> . In: Tim Benton (ed.): <i>Understanding heritage and memory</i> . Manchester University Press, Manchester, 2010. 164–179.
17	BMA-KOMA-37	Családi örökség	Klement Judit	A család jelentése és e jelentés időbeli változása Ariès alapján	Fél Edit – Hofer Tamás: „Mi, korrekt parasztok...” Hagyományos élet Átányon. Korall, Budapest, 2010. II. A család. 91–160.
18	BMA-KOMA-39	Örökségvédelmi módszerek, technikák	Erdősi Péter	A konzerválás és a restaurálás alapelvei	Nemzetközi karta a műemlékek és műemléki együttesek konzerválására és restaurálására (Velencei Karta), 1964. In: Román András (szerk.): <i>Karták könyve. Műemlékvédelmi dokumentumok gyűjteménye</i> . ICOMOS Magyar Nemzeti Bizottság, Bp. 2002. 16–18. Boda Zsuzsanna – Jávor Anna – Poszler György – Verő Mária (szerk.): <i>A restaurálás művészete. Kiemelkedő restaurálások a Magyar Nemzeti Galériában 1957–2011</i> . Magyar Nemzeti Galéria, 2014. Egy szabadon választott műtárgyrestaurálás ismertetése.
19	BMA-KOMA-40	Kulturális örökségvédelem – társadalmi és gazdasági keretben	Erdősi Péter	Kulturális örökség és társadalomszerkezet	G. J. Ashworth – Brian Graham – J. E. Tunbridge: Nature and Types of Plural Society. In: <i>Pluralising Pasts. Heritage, Identity and Place in Multicultural Societies</i> . Pluto Press, London – Ann Arbor, MI, 2007. 71–87.

AZ OKLEVÉL MINŐSÍTÉSE

Az oklevél minősítését a szakdolgozatra kapott és a záróvizsgán megszerzett érdemjegyek két tizedesjegyre kiszámított átlageredménye adja a HKR 84§ (6) pontja szerint kerekítve.

- kiváló, ha az átlag 5,00,
- jeles, ha az átlag 4,51-4,99,
- jó, ha az átlag 3,51-4,50,
- közepes, ha az átlag 2,51-3,50,
- elégséges, ha az átlag 2,00-2,50.