

Emlékeztető
Az ELTE Bölcsészettudományi Kar
Gazdasági és Helyiséggazdálkodási Bizottság
2021. május 20-ai üléséről

Jelen vannak:

1. Dr. Bartus Dávid dékán	elnök
2. Dr. Bendéné Horn Ildikó egyetemi tanár	bizottsági tag
3. Vörösné Dr. Rada Roberta egyetemi docens	bizottsági tag
4. Dr. Kiszl Péter egyetemi docens	bizottsági tag
5. Dr. Urkom Aleksander adjunktus	bizottsági tag
6. Stipich Béla irodavezető	bizottsági tag
7. Nagy Zsolt hivatalvezető	bizottsági tag
8. Dióssy Anna Laura HÖK elnök	hallgatói tag
9. Fejes Richárd	doktorandusz tag
10. Losonczy Júlia hivatalvezető	állandó meghívott
11. Gácsai Roland hivatalvezető	állandó meghívott
12. Ádám Edit	bizottsági titkár

Vezetői összefoglaló

A 2021. évre benyújtott költségvetési terv részeként a 2020. évi beszámolót, annak egyeztetését követően, a Bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Kari Tanács számára.

Bevezető

Nagy Zsolt a téma előterjesztőjeként köszöntötte az értekezlet résztvevőit. Elmondta, hogy a Kontrolling Igazgatósággal jelenleg is folyó egyeztetések miatt még apró változtatások kerülhetnek a Kari Tanács elé kerülő végleges anyagba.

I. 2020. évi költségvetési beszámoló

A Kar a 2020-as évet egy átlag feletti konszolidált maradvánnyal zárta. Köszönhetően többek között a normatíva emelésnek és annak, hogy a hallgatói létszám nem csökkent, valamint a korábban a Kar által végrehajtott intézkedési tervnek. Tekintettel arra, hogy a 2022. évi költségvetés finanszírozási irányelvei változni fognak, de konkrét információval senki nem rendelkezik arról, hogy ez milyen változásokat jelent a Kar mindennapjaiban, ezért javasoljuk a Kar a 2021-es évben is szigorú gazdálkodást folytasson.

II. 2021. évi költségvetési előterjesztés

Nagy Zsolt hivatalvezető javasolta, hogy továbbra is fenn kell tartani a Karnak azt az elvet, hogy a befolyó bevételeket az elvonások után a költségvetésben el kell költeni. Tehát nulla maradvánnyal gazdálkodna a Kar a következő évben.

2021-ben, tekintettel arra, hogy a költségvetésben az egyetemekre vonatkozóan a lektori támogatásokat nem tervezték be, így likviditási szempontból fontos, hogy ezt is kari költségvetésből kell finanszírozni.

A Kari Tanács elé a költségvetés tervezésnél két javaslatot nyújt be a Gazdasági Bizottság:

1. A nem képzési bevételeken belül a saját bevételek körében a létesítmény gazdálkodásból bérleti díjából eredő összeg kb. 30 MFt, ennek az elköltésére vonatkozó javaslat, hogy a 60 %-ot az épületek felújítására és karbantartásra, 40 %-át parkosításra, használja fel a Kar.
2. A beléptetésekkel kapcsolatos javaslat alapján egy kilépő személy után, egy belépő alkalmazására legyen lehetőség. Ezt 2022-ben szabályként fogadnánk már el.

A következőkben Nagy Zsolt hivatalvezető részleteiben ismertette a költségvetési előterjesztésben szereplő táblázatok tartalmát:

- A 2020. évi maradvány összege 2020-ról 563 MFt. Az oktatási bevételek területén 4,6 MrdFt bevételre számíthat a Kar. Béremelésre mintegy 600 MFt támogatást kapunk folyamatosan, minden évben.
- Az elvonások két részből állnak össze: az évente befizetendő kötelező elvonások, pl. a befizetendő ÁKTH; illetve a változó összegű tételek, pl. a SZOCHÓ hozzájárulás.
- Ezek után az elkölthető források összege 4,9 MrdFt. A Bizottság részére kiküldött anyag tartalmazza ezen összeg részletes felhasználását.
- 828 MFt összeggel számolunk üzemeltetési költségekre, mintegy 47 MFt-tal informatikai kiadásokra. Egyéb elszámolás köteles költség 84 MFt. Kiválósági pályázatra 108,6 MFt-ot költhet a Kar.
- A szűken vett kari főcsoport kiadásainak összege 3,8 MrdFt, melynek nagyrésze a személyi jellegű kiadások. Ebben az évben lehetőség lesz 100 millió Ft feletti dologi kiadásra is, továbbá idén lesz forrása a Karnak beruházásra és felújításra.
- A Kart negatívan érinti ebben a költségvetési évben, hogy a képzési kiegészítési támogatás megszűnt, nemzetközi feladatokra, a szlovén-magyar és a szerb-magyar szótárra sem kaptunk támogatást.
- A nemzetiségi, illetve az ún. kisszakok támogatásánál ugyanazon elvek érvényesülnek, mint az előző években. Az alapképzések tekintetében 15 fő, vagy annál kevesebb hallgató esetén tekintjük a képzést kisszaknak.
- A nemzetiségi képzés esetén tavalyi évben került bevezetésre, hogy minden intézet 30 %-ban a nemzetiségi képzésre kap egy kvótát, 70 %-ban pedig a képzéseken résztvevő hallgatók alapján kapják a támogatást.

A személyi jellegű támogatások költségei, amennyiben egy pályázati támogatásban elszámolhatók, a Kar bérjellegű ráfordításait csökkenthetik. Ilyen például a Kiválósági támogatás, illetve az EFOP pályázat.

A 2021. évi költségtervezés alapja a hallgatói létszám alakulása. Az oktatási bevételek összege 4,4 MrdFt.

Az üzemeltetési költségeknél látható, hogy melyik létesítményeknél milyen típusú kiadásokat kell fedeznie a Karnak.

Az előterjesztés tartalmazza, hogy az intézeteknek milyen százalékban kell fedezniük a hivatalok, illetve az irodák működési költségeit.

Az utolsó táblázatban láthatóak a költségvetést befolyásoló kockázati tényezők.

Bartus Dávid dékán elmondta, hogy a 2022. évi NFT változásairól még nem tudunk, ezért a Karnak mindenképpen megfontoltan kell gazdálkodnia 2021-ben.

Hozzászólások

1./ Bartus Dávid: Értelmezést kért a kockázati százalékra vonatkozóan a jelenléti, illetve az online oktatás kockázatának mértékével kapcsolatban.

Nagy Zsolt: A jelenléti oktatás sem jelenhet nagy eltérést a költségvetési tervvel kapcsolatban

2./ Urkom Aleksander:

A megküldött anyag 9. oldalán a speciális támogatásoknál véleménye szerint hiba van a táblázatban. A szlovén-magyar és a szerb-magyar szótár nem költségvetési támogatás, amely

a terv alapján az Egyetem részéről annak tekinthető. Ezért ezeket a tételeket nem itt kell megjeleníteni. A kimutatás alapján ez mínusznak tekinthető a bevételeknél.

Nagy Zsolt: Ez a két tétel előző években az Egyetem költségvetésének részét képezte. Ezért ezeket idén is itt kell szerepeltetni. A két támogatást nem a dékán javaslatára használtuk fel. Ebben az évben erre a munkaszámra nem tervezzük kiadást, csak az esetleges maradványra. Az említett táblázatban a negatív számok a változásokat jelentik a 2020-as és 2021-es évek között.

Bartus Dávid: A kimutatásban szereplő összeg semmiképpen nem jelenti azt, hogy az intézet mínuszban van. Ez egy olyan plusz forrás volt, amelyet az intézet előző évben kapott. Eddig pozitívként jelent meg, most pedig nullaként. Az intézet tárgyévi pozíciójában nem jelent mínuszt.

Urkom Aleksander:

A 11. oldalon a nemzetiségi képzés támogatásának elvét helytelennek, diszkriminatívnak tartja. A támogató a képzést támogatja, függetlenül attól, hogy hány hallgató van a képzésben. Ez nemzetpolitikai kérdés. A táblázat szerint a támogatás hátrányosan érint több intézetet.

Bartus Dávid: Határozottan kijelenthető, hogy a Karon egyik intézetet sem érinti semmiféle diszkrimináció. Figyelembe kell venni, hogy egy képzésen hány hallgató van. A hallgatók számától is függ a szükséges tanárok száma. Ez befolyásolja, hogy egy képzésre mennyi ráfordítás szükséges. A táblázat adatai nem mutatnak pozitív, illetve negatív státuszokat az elbocsátásokkal, bérekkel kapcsolatosan.

Vörösné Dr. Rada Roberta: Egyetértett a képzési költségek felosztásának elvével. Valamely képzés támogatása akkor éri meg a Karnak, ha van a képzésen hallgató. Amennyiben egy képzésen több hallgató van, egyértelmű, hogy így a képzés költsége nagyobb. Ez vonatkozik a nemzetiségi képzésre is.

Urkom Aleksander: A fenntartó a nemzetiségi képzésekre adja a forrást, bizonyos nemzetiségi képzéseknél meghatározott hallgatói létszám van. Így a felosztás nem megfelelő.

Nagy Zsolt: A tavalyi évben is lehetősége lett volna a Kari Tanácsnak a költségvetési összegek felosztásának módosítására javaslatot tenni. Tekintettel arra, hogy a 2022-es évben változni fognak az irányelvek, ezért 2021-ben követni kell a tavalyi évben elfogadott felosztási tervet. Hivatalvezető úr javasolta Urkom Aleksander részére, hogy egy javaslattal éljen a Bizottság felé az általa jónak tartott felosztási alternatívával. Amennyiben a bizottsági tagok azt a változatot fogadják el, az kerül be a Kari Tanács elé. Korábban a szlavisztika részére nagyobb összeg volt tervezve, mellyel az elszámolás során nem tudott a Kar elszámolni, mert nem tudtuk lefedni oktatói bérekkel. A bizottsági tagoknak nem intézeti szinten kell dönteni, hanem az egész Kart érintően.

Bartus Dávid: Tekintettel arra, hogy nincs intézeti költségvetés és nem tervezi a Kar, hogy ezt bevezetné, hangsúlyozta, hogy az elkészített anyagban szereplő táblázatok szükségesek ahhoz, hogy az ez évi költségvetés elkészíthető legyen. Nem fognak az idén sem kevesebb forrást kapni az intézetek, nem lesznek leépítések, ez nem olvasható ki a táblázatokban szerepeltetett adatokból. Ha tényleges hallgatói létszám alapján történne a felosztás, akkor látható lenne, hogy egyes képzések nem fedezik a működés költségeit.

3./ Kiszl Péter: A megküldött anyagban nem látható a tervezési egységek költségvetési pozíciója, ez miért van?

Nagy Zsolt: Ez valóban még nem szerepel a Bizottság részére megküldött anyagban.

Kiszl Péter: Megkérdezte, hogy az idei évben a költségvetésben szerepelni fognak-e intézetekre lebontva az intézetek által rendelt szakfolyóiratok költségei?

Nagy Zsolt: A 2021-es évi költségvetési tervben még nem szerepelnek ezen kiadások, a következő évben kerül átstrukturálásra a tervezés.

4./ Stipich Béla: Az irodák működésének költségeire több száz milliós bevétel érkezik, így nem igaz, hogy az intézetek fedezik a Doktori és a Nemzetközi Irodák fenntartását.

Nagy Zsolt: A doktori és idegennyelvi képzések bevételeinek összegeit az intézeteknél tartjuk nyilván. Az előkészítő költségek létszám arányosan kerülnek leosztásra az intézeteknél a fennmaradó rezsiköltségek mellett. Ilyen formátumban történő leosztást már korábban is jóváhagyta a Kari Tanács. Természetes, hogy az irodák és a hivatalok nélkül nem tudna működni a Kar.

5./ Fejes Richárd: Kérdése, hogy a fejlesztési tervek miért nem szerepelnek a tervben?

Nagy Zsolt: Kiegészítés formájában a Kari Tanács előterjesztésében szerepelni fognak ezek a tételek.

6./ Urkom Aleksander: A Bizottság részére megküldött anyagból hiányolta az intézeti pozíciókat bemutató táblázatot, amely megmutatja, mely intézet hogyan áll. Ez fontos része lenne az előterjesztésnek.

Kiszl Péter: Részéről elfogadható a terv, nem következik a táblázatból, hogy bármely intézetnél csökkenteni kell a létszámot. Előző években is így történtek a felosztások.

Nagy Zsolt: Az intézeteket nem lehet megítélni egy költségvetésben szereplő számok alapján. A hallgatói létszám, a tudományosság, illetve a gazdasági helyzet a minősítési alap. A lektorok 210 MFt-os kari költségből történő finanszírozása sem jelenik meg a szlavisztikai intézetnél mínuszként, ezeket a BTK általános maradványból fogja fedezni. Hivatalvezető úr hangsúlyozta, hogy a negatív értékekkel rendelkező intézeteknél nem kéri fel a dékáni vezetést, hogy lépéseket tegyen az intézetekkel szemben.

Bartus Dávid: Az intézeti pozíciók kizárólag indikátorokként vehetők figyelembe. Például a 210 MFt-os kiesés nem terhelődik rá az intézetekre. Azt a Kar központi keretből pótolja. Az intézeti helyzetek nem jelentenek problémát a szeptembertől történő előléptetéseknél.

Bartus Dávid elmondta továbbá, hogy a kari költségvetés elkészítésére csak az egyetemi nagy költségvetés elfogása után volt lehetőség. Hozzátette, hogy a jelenlegi előterjesztés vélt és nem létező negatívumok miatt történő nem elfogadása nem helyes, hiszen évek óta ez az első olyan költségvetés, amely az építkezésről szól. Pénzügyi tartalékokkal rendelkezünk, melyre korábban nem volt lehetősége a Karnak.

Vörös Dr. Rada Roberta az előzőekhez hozzászólva elmondta, hogy a Bizottság részére benyújtott előterjesztést jónak tartja. Észrevehető, hogy évről évre gazdasági pozícióját tekintve előbbre jut a Kar. Vezetése alatt nem származott hátránya intézetének abból, hogy a számok tükrében az egyik intézet mínuszos, vagy pluszos volt.

III. A költségvetési terv elfogadása:

A 2021. évre benyújtott költségtervet a Bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadta.

Kmf.